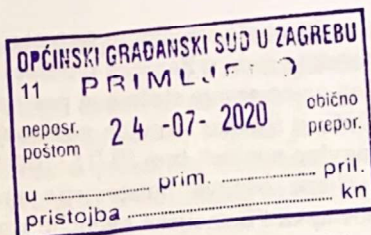




REPUBLIKA HRVATSKA  
Županijski sud u Puli - Pola  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ  
ODVIJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.  
Zagreb

Br. 234/108-2020

Poslovni broj: GŽ Ovr-241/2020-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, po sucu Robertu Fabrisu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Gugić, Kovačić & Krivić - odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 52/VII, OIB:13484501240, zastupanog po direktoru Trpimiru Gugiću, protiv ovršenika Panonija Servisi d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kninski trg 5, OIB:92672774937, zastupanog po stečajnom upravitelju Davoru Biščanu, kojeg zastupa punomoćnik Igor Šeparović, odvjetnik iz Zagreba, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Ovr-1133/2020-76 od 7. svibnja 2020., 6. srpnja 2020.,

riješio je

Prihvaća se žalba ovrhovoditelja te se u cijelosti ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Ovr-1133/2020-76 od 7. svibnja 2020., pa se predmet vraća istome sudu prvog stupnja na daljnji postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja obustavljena je ovrha određena rješenjem o ovrsi suda prvog stupnja poslovni broj: Ovr-10982/2015 od 6. studenoga 2015. i ukinute su sve provedene radnje (toč. I. izreke), te je naloženo zemljišnoknjižnom odjelu tog suda brisanje zabilježbe ovrhe, određene rješenjem o ovrsi ovoga suda poslovni broj: Ovr-10982/2015 od 6. studenoga 2015., poslovni broj: Z-42127/15, nakon pravomoćnosti tog rješenja (toč. II. izreke).

Protiv tog rješenja pravodobnu i dopuštenu žalbu podnosi ovrhovoditelj, zbog svih žalbenih razloga. Ukazuje kako pobijano rješenje izravno prkosi stavu izraženom u rješenjima ovog suda poslovni broj: GŽ Ovr-417/2019-2 od 11. prosinca 2019. i GŽ Ovr-115/2020-2, od 10. ožujka 2020. kojima je naloženo sudu prvog stupnja da provede daljnji postupak, dok je sud prvog stupnja, umjesto da postupi po uputi višeg suda, opetovano donio identično rješenje o obustavi ovrhe, zanemarujući u cijelosti navedena rješenja ovoga suda. Navodi kako je u obrazloženju pobijanog rješenja sud prvog stupnja zaključio kako je ovrhovoditelj razlučno pravo na nekretnini koje predstavlja predmet ovrhe stekao 12. studenog 2019., dok je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovršenikom podnesen 28. prosinca 2019., pa da je iz toga vidljivo da je tako razlučno pravo stečeno tijekom posljednjih 60 dana prije



podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Ukazuje kako je ovaj sud, a isto tako i vijeće Općinskog građanskog suda u Zagrebu u odluci poslovni broj: OV-487/2016-2, zauzeo jasan stav da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovršenikom u ovome predmetu podnesen 1. veljače 2016., a shodno tome da nema mjesta u primjeni odredbe čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, dalje: SZ). Ističe kako je sud prvog stupnja bez ikakve valjane osnove poistovjetio pravne učinke prijedloga za otvaranje skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije i prijedloga za otvaranje općeg stečajnog postupka Ministarstva financija i na toj pogrešnoj pretpostavci donio nezakonito rješenje o obustavi ovrhe. Ukazuje da bi Trgovački sud u Zagrebu, da je prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije bio „dopušten i obrazložen“, otvorio skraćeni stečajni postupak nad ovršenikom, a koji postupak bi automatizmom i zaključio sukladno odredbi čl. 403. st. 1. SZ-a, za što nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke, budući da je ovršenik raspolagao imovinom iz koje je moguće namiriti troškove stečajnog postupka i vjerovnika.

Predlaže ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta sudu prvog stupnja na daljnji postupak, te da se isti dodijeli u rad drugom sucu.

Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

U ovom ovršnom postupku radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja provodi se ovrha na nekretninama u vlasništvu ovršenika. Sud prvog stupnja je rješenjem od 17. srpnja 2019. obustavio ovrhu, uz obrazloženje da je ovrhovoditelj razlučno pravo na predmetnim nekretninama stekao u trenutku zaprimanja prijedloga za zabilježbu ovrhe kod zemljišnoknjižnog odjela toga suda 12. studenoga 2015., dok je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovršenikom podnesen 28. prosinca 2015., pa je takvo razlučno pravo stečeno tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranja stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 168. st. 1. SZ-a.

Rješenjem poslovni broj: GŽ Ovr-417/2019-2 od 11. prosinca 2019. ovaj sud je ukinuo rješenje suda prvog stupnja od 17. srpnja 2019., smatrajući da je ovrhovoditelj u ovom predmetu razlučno pravo na predmetnim nekretninama stekao u trenutku zabilježbe ovrhe kod zemljišnoknjižnog odjela suda prvog stupnja 12. studenoga 2015., a da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovršenikom podnesen je 1. veljače 2016., dakle, prije posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranja stečajnog postupka, radi čega nema mjesta primjeni odredbe čl. 168. st. 1. SZ-a.

Sud prvog stupnja je rješenjem od 16. siječnja 2020. ponovno obustavio ovrhu, te je ovaj sud rješenjem poslovni broj: GŽ Ovr-115/2020-2 od 10. ožujka 2020. ukinuo rješenje suda prvog stupnja od 17. srpnja 2019., ponovno uz obrazloženje da nema mjesta primjeni odredbe čl. 168. st. 1. SZ-a, jer je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovršenikom podnesen prije posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranja stečajnog postupka.

Sud prvog stupnja je pobijanim rješenjem poslovni broj: Ovr-1133/2020-76 od 7. svibnja 2020. ponovno obustavio ovrhu određenu rješenjem o ovrsi suda prvog stupnja poslovni broj: Ovr-10982/2015 od 6. studenoga 2015., ukinuo sve provedene radnje te naložio zemljišnoknjižnom odjelu tog suda brisanje zabilježbe ovrhe.

Ispitavši pobijano rješenje temeljem odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08,



57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP), u svezi sa odredbom čl. 21. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje: OZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ocjena je ovoga suda da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka, međutim, prvostupanjska odluka ima nedostataka glede pravilne primjene materijalnog prava.

Prema odredbi čl. 168. st. 1. SZ-a ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ovrhom stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje, odnosno, postupak u tijeku se obustavlja, a predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga u kojima se vode na temelju rješenja suda.

Temeljem čl. 431. SZ-a, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.), u kojem će slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, odgovarajućom primjenom čl. 132., 133., 286. - 292. SZ-a (st. 2.).

Nadalje, odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da će stečajni sud, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka tog Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka.

Pravilno je utvrđenje suda prvog stupnja da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj: Pž-6981/2018-3 od 30. siječnja 2019. utvrdio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovršenikom podnesen 28. prosinca 2015. od strane Financijske agencije.

Međutim, sud prvog stupnja propušta uvidjeti da je navedeno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske doneseno 30. siječnja 2019., u kojem trenutku još nije bio podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka Ministarstva financija, Porezne uprave kao vjerovnika, koji je podnesen tek 1. veljače 2016. i temeljem kojeg je Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj: St-9135/2015 od 4. veljače 2016. otvorio stečajni postupak nad ovršenikom. Dakle, u konkretnom slučaju je neosnovano pozivanje suda prvog stupnja na navedenu odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Pž-6981/2018-3 od 30. siječnja 2019., jer se ne radi o istom činjeničnom stanju kao u ovom predmetu, naprosto iz razloga što je isto doneseno prije negoli je stečajni postupak nad ovršenikom otvoren.

Stav da je stečajni postupak nad ovršenikom otvoren 4. veljače 2016. zauzeo je i Županijski sud u Zadru u rješenju poslovni broj: GŽ Ovr-554/2017-2 od 18. prosinca 2017., kao i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojem rješenju poslovni broj: Gr1 429/2018-2 od 15. listopada 2018.



Dakle, kako u ovom konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, jer je vjerovnik Ministarstvo financija, Porezna uprava predložila 1. veljače 2016. otvaranje stečajnog postupka, temeljem kojeg je isti i otvoren 4. veljače 2016., taj se dan ima smatrati danom podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 168. st. 1. SZ-a.

Slijedom navedenog, pogrešno je sud prvog stupnja utvrdio da je nad ovršenikom podnesen prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka 28. prosinca 2015., jer je isti podnesen 1. veljače 2016., obzirom da su skraćeni stečajni postupak i stečajni postupak različiti postupci, te je skraćeni stečajni postupak završen donošenjem rješenja o obustavi, a stečajni postupak započeo upravo podnošenjem prijedloga za pokretanje vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava.

Kako je ovrhovoditelj u ovom predmetu razlučno pravo na predmetnim nekretninama stekao u trenutku zabilježbe ovrhe kod zemljišnoknjižnog odjela suda prvog stupnja 12. studenoga 2015., a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovršenikom podnesen je 1. veljače 2016., ovrhovoditelj je razlučno pravo stekao prije posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranja stečajnog postupka, pa nema mjesta primjeni odredbe čl. 168. st. 1. SZ-a.

Slijedom svega navedenog, valjalo je prihvatiti žalbu ovrhovoditelja te ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na daljnji postupak (čl. 380. toč. 3. ZPP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 21. st. 1. OZ-a).

U nastavku postupka sud prvog stupnja će, uvažavajući stav izražen u ovoj odluci, nastaviti s postupkom ovrhe određenim rješenjem o ovrsi poslovni broj: Ovr-10982/2015 od 6. studenoga 2015. provedbom ovrhe na nekretninama ovršenika, obzirom da se predmet vraća na daljnji postupak, pri čemu se ukazuje sudu prvog stupnja da je sukladno čl. 377. ZPP-a vezan pravnim shvaćanjima žalbenog suda izraženim u ovoj drugostupanjskoj odluci.

U Puli – Pola 6. srpnja 2020.

Sudac:

Robert Fabris, v.r.

Za točnost opravka-ovlašteni službenik

Vesna Lučić

